

Komunikace, odpolední workshop, tým ASZ, komunikace výzkumu o dopadech bezdoplatkových zón v Chomutově:

Argumenty pro bezdoplatkové zóny

Zrušení ubytoven

Zlepšení kvality života sousedů

Zlepšení image města

Zvýšení hodnoty nemovitostí

Image politika

Aktivizace obyvatel SVL (zahájení spolupráce s NNO)

Nárůst sociální práce v lokalitách

Úspora peněz na nevyplacených dávkách

Snížení migrace

Klesající tendence negativních jevů spojených se sociálním vyloučením

Argumenty proti bezdoplatkovým zónám

Neprokázano se naplnění očekávání

Opatření postihlo i stávající nájemníky

Prohloubilo se vyloučení (lidé bez DnB museli šetřit např. na jídle)

Opatření neřeší situaci v rodinách ani v lokalitách, neřeší sociální situaci ani nevyhovující bydlení

Odebrání dávek nemá pozitivní vliv na chování lidí

Bездoplatkové zóny popírají smysl dávkového systému

Diskuze

Bездoplatkové zóny komunikačně cílí na obyvatele, kteří nenesou znaky sociálního vyloučení, na obyvatele žijící v sousedství sociálně vyloučených lokalit nebo žijící v lokalitách s vyšším podílem sociálně vyloučených. Důsledky jejich zavedení však problémy neřeší, naopak je mohou v rodinách ještě prohloubit. Jediný pozitivní efekt, který z analýzy vyplývá, je možnost většího nátlaku na problematické pronajímatele (jiné nástroje, např. výzvy hygienických stanic a stavebních úřadů, nejsou dostatečně efektivní). Aby byl takový nástroj uplatnitelný, aniž by docházelo k negativním dopadům na sociálně vyloučené, bylo by třeba jeho využití podmínit např. povinností zajistit náhradní bydlení dotčeným nájemníkům, nabídnout jim podporu sociálních pracovníků, zřídit garanční fond obce, podporovat bydlení ve vesnicích apod. Přemýšleli jsme nad možností nějaký obdobný nástroj, který by vyvíjel tlak na problematické pronajímatele, ale zároveň nepoškozoval obyvatele, začlenit do zákona o podpoře sociálního a dostupného bydlení (odpověď z Oddělení koncepce dostupného

bydlení viz níže). Existence nátlakového nástroje by v takovém případě mohla být pro obce motivací využívat nástroje podpůrné. Také jsme diskutovali další možnosti nátlaku na „obchodníky s chudobou“, např. přes úřady práce nebo s využitím vyvlastnění za náhradu.

Reflexe diskuze

Ačkoliv jsme byli v zásadě všichni spíše přesvědčeni o nevhodnosti bezdoplatkových zón pro řešení sociálního vyloučení, ukázalo se, že komunikace tohoto postoje je náročná a vyžaduje hlubší porozumění problematice. Zatímco argumenty pro zavádění opatření se daly vtělit do zkratkovitých úderných hesel, opačné argumenty vyžadovaly přemýšlení nad důsledky a důsledky důsledků, zejména pokud jsme se chtěli komunikačně obracet i na nevyložené obyvatele.

Odpověď kolegy z Oddělení koncepce dostupného bydlení, které připravuje zákon o podpoře dostupného a sociálního bydlení

„Původně jsme to mysleli jako reakci na tlaky na OOP – ok ale nejdřív zákon. Teď tak silné tlaky nejsou a zbytečně bychom to nechtěli navrhovat a doufám, že pod politickým tlakem se tam něco represivního nedostane. Ohledně tlaku na majitele jsme tam nic nezvažovali – máte nějaký konkrétní nápad?“

Obecně: ten zákon je už takto hodně složitý a chtít tím řešit špatné objekty nebo regulaci dávek by tomu přidaly další levely komplexnosti, pak už se nedohlídne na efekt.“