Proč jsme to dělali?

Pokud přemýšlíme nad rolí kraje v sociálním začleňování, na prvním místě se nabízí otázka plánování sociálních služeb. Proto jsme tuto oblast zvolili jako podklad k diskuzi o informacích ve třech klíčových oblastech – smyslu intervencí, určení potřebnosti a monitoringu realizovaných intervencí. Níže shrnujeme základní postřehy z výstupů skupinové práce a přikládáme i poznámky z jednotlivých skupin. Šlo sice o relativně krátkou diskuzi bez ambice jakékoliv reprezentativnosti a s rozdílnou délkou i hloubkou zkušeností s daným tématem u jednotlivých diskutujících, ale přišlo nám zajímavé, že výstupy odpovídají tomu, jak o tématu uvažujeme a jak ho v praxi pozorujeme.

Potěšilo nás, že přístup, se kterým se v praxi na různých úrovních často setkáváme, totiž že evaluace je zbytečná, že jenom bere čas, a že kdyby nebyla povinná, rozhodně by ji nikdo nedělal, na setkání vůbec nezazněl. Vyvozujeme z toho, že se skutečně podařilo přilákat účastníky, kteří o významu práce s informacemi nepochybují a chtějí vědět, co práce jich samotných nebo ostatních v realitě mění. Zbývá přesvědčit ostatní…

*Monitoring jako horký brambor*

Odpovědi na připravené otázky byly v jednotlivých skupinách velmi podobné. Největší rozdíl byl ve vnímání aktérství (NNO – obec – kraj) a očekávání od aktérů navzájem. Monitoring – jak potřebnosti, tak intervencí – je takový horký brambor, který si všichni přehazují a doufají, že ho udělá „ten druhý“. Např. ve skupině promýšlející obecní úhel pohledu padlo: „kraj by mohl sbírat informace a evaluovat“ a v krajské skupině: „žadatel (tj. NNO/obec) musí dokázat potřebnost a dopady“. Za zásadní otázku, bez jejíhož vyřešení by bylo obtížné funkční systém monitoringu nastavit, proto považujeme role jednotlivých aktérů, jejich domluvu na spolupráci při shromažďování a vyhodnocování informací a vzájemnou snahu o rovnoměrný vklad do sledování průběhu a efektivnosti intervencí.

*Máme mít ambici měnit intervencemi velká čísla?*

Opakující se otázkou jsou možnosti využití statistických dat (od SPOD, policie, škol, …). Jsou s ní spojeny dva identifikované problémy:

* Často narážíme na jejich obtížnou dostupnost a absenci systému jejich poskytování.
* Kauzalita mezi vývojem statistických ukazatelů a působením intervencí je obtížně prokazatelná (jinými slovy odfiltrování celé řady dalších vlivů je prakticky nemožné).

Monitoring potřebnosti a dopadu intervencí je proto potřeba založit primárně na sledování změn u klientů služby, s čímž souvisí nový pohled na výkaznictví, které by nesledovalo témata a úspěšnost zakázek, ale posuny v postojích a chování. K tomu je vhodný také screening klientů při vstupu do služby a po nějaké době jejího využívání. Ideální je samozřejmě situace, kdy máme možnost srovnání s vzorkem dětí a mladých s podobnými charakteristikami mimo službu.

Plošné statistické ukazatele mohou být relevantní, pokud nastavujeme komplexní změnu, která má šanci ošetřit komplexně bariéry v různých oblastech života a zasáhnout většinu cílové skupiny.

*Magická hra s čísly*

Výraznější výjimkou v podobnosti postřehů jednotlivých skupin bylo téma cost-benefit analýzy, která byla identifikována jako možná metoda monitoringu pouze z pohledu kraje. Jakkoliv uznáváme, že finanční hledisko je významné, souhlasíme s názorem, který zazníval v dalších dvou skupinkách, že v případě služeb prevence jde spíše o hru s čísly, kterou můžeme obhajovat význam služby stejně dobře, jako její zbytečnost. Ale třeba nás ještě někdo přesvědčí o opaku…

*Pro koho ty služby vlastně jsou?*

Ve všech skupinách byly v souvislosti se smyslem služby identifikovány přínosy pro cílovou skupinu i pro ostatní obyvatele obce. Obec vnímala smysl i pro instituce („pomoc školám a zjednodušení práce policie“), NNO zase pro lokalitu, ze které CS pochází („lepší vnímání lokality navenek“).

Z diskuzí vyplynuly další zajímavé otázky:

* Je služba zaváděná primárně za účelem podpory jednotlivého dítěte? Nebo má mít celospolečenský přínos? Resp., jak tyto dva směry uvažování o smyslu služby skloubit?
* Je cílem služby, aby nebyla potřeba?
* Mají si potřebnost určovat klienti, nebo komunita/společenský celek?
* Má se pro potřebnost argumentovat společensky patologickými jevy?

*Mapuje kraj potřeby stejně jako obec a neziskovka?*

Skupiny rozebírající pohled různých aktérů všechny identifikovaly jako vstupní ukazatele při plánování velikost a charakter cílové skupiny (na základě informací od institucionálních aktérů – kvalifikovaný odhad + statistické ukazatele). Všechny skupiny chtěly nějakým způsobem mapovat současnou nabídku aktivit. Všechny by také provedly šetření mezi potenciální cílovou skupinou. Rozdíl byl patrný pouze v krajském úhlu pohledu, v rámci kterého neproběhla diskuze o umístění služby (na rozdíl od pohledu NNO a obce, v rámci kterých padly návrhy na šetření mezi obyvateli, zvážení dostupnosti a bezpečnosti místa, identifikace nevhodných míst a prostor apod.).

*Co se nám nepodařilo, aneb otázky plodí další otázky*

Našim původním záměrem bylo, tam kde to dává smysl, provázat debatu o monitoringu se smyslem a cíli a mapováním potřebnosti, což se nám úplně nepovedlo. Proto sem umisťujeme začátek návrhu tabulky, jak by bylo možné podobné úvahy strukturovat:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Smysl NZDM | Mapování potřebnosti | Monitoring |
| Zvýšení úspěšnosti ve škole | Počet neúspěšných dětí | Počet dětí, u kterých dochází k zvýšení školní úspěšnosti |
| Zlepšení domácí přípravy | Počet dětí s nedostatečnou přípravou | Počet dětí, u kterých dochází ke zlepšení domácí přípravy |
| Podpora plánovaného rodičovství | Počet dětí s nízkým povědomím o plánovaném rodičovství | Počet dětí, u kterých došlo ke zvýšení povědomí o plánovaném rodičovství |

Debata o tom, jak nejlépe posuny měřit, už zcela jistě přesahovala možnosti naší modelové aktivity. Měla by se odehrávat mezi reálnými aktéry, kteří službu plánují či realizují (čímž nemyslíme jen samotnou NNO, ale i další zainteresované hráče) a být vnímána jako nekončící proces reagující na vývoj obsahu služby. Pak přijdou na řadu otázky typu:

* Budeme úspěšnost ve škole měřit známkami, motivací, znalostmi, lepším pocitem ze školy, názorem učitele…?
* Budeme domácí přípravu hodnotit podle času stráveného učením a přípravou domácích úkolů, počtem poznámek o nedodaných domácích úkolech, známek, hodnocení učitele…?
* Budeme schopnost plánovat rodičovství hodnotit podle hodin, v rámci kterých se o tom s dětmi ve službě mluví, podle změny názorů, která u nich v důsledku aktivit služby proběhne, podle počtu porodů a potratů, které u dětí a mladých zaznamenáme…?

Na závěr vám zasíláme odkaz na manuál, který už si celou řadu z podobných otázek položil a nabízí na ně odpovědi: <https://aktualne.podaneruce.cz/nizkoprahy-evaluace/>