



Evropská unie
Evropský sociální fond
Operační program Zaměstnanost

Postoj samospráv k Milostivému létu

tematicko-průřezový výzkum

Pozice a role obcí s vysokým podílem exekovaných osob v kontextu tzv. Milostivého léta 2021

Adam Bedřich(adam.bedrich@mmr.cz)

únor, 2022



MINISTERSTVO
PRO MÍSTNÍ
ROZVOJ ČR



Agentura
pro sociální začleňování

Obsah

Seznam grafů	2
Úvod a kontext šetření	3
Metodologie	3
Výsledky šetření	4
Zhodnocení	14
Zdroje	15

Seznam grafů

Graf 1 – zastoupení obcí v původním vzorku podle krajů. Reálné zastoupení obcí, které zodpověděly dotazník není známé, protože šetření bylo anonymní.	5
Graf 2 – Zastoupení obcí podle počtu obyvatel.	5
Graf 3 – Povědomí mezi obcemi o platnosti právní úpravy veřejnoprávního Milostivého léta.	6
Graf 4 - Povědomí o platnosti právní úpravy veřejnoprávního Milostivého léta podle velikosti obce... ..	6
Graf 5 – Využívané obecní informační kanály.	7
Graf 6 – Využití informačních kanálů v obcích podle počtu jejich obyvatel.....	7
Graf 7 – Doplnující využití informačních kanály.	8
Graf 8 – Podíl obcí podle existence představy o počtu dlužníků vůči obci splňujících kritéria Milostivého léta.....	8
Graf 9 – Povědomí obcí o počtu dlužníků vůči obcím podle počtu obyvatel.	9
Graf 10 – Podíl obcí podle názoru na očekávaný pozitivní dopad Milostivého léta na situaci dlužných obyvatel obce.	9
Graf 11 – Podíl obcí podle počtu obyvatel a názoru na pozitivní dopad Milostivého léta na dlužné obyvatele obce.	11
Graf 12 – Očekávání pozitivního dopadu Milostivého léta na dlužné obyvatele obce podle počtu obyvatel u obcí majících povědomí o počtu dlužníků.	11
Graf 13 - Očekávání pozitivního dopadu Milostivého léta na dlužné obyvatele obce podle počtu obyvatel u obcí nemajících povědomí o počtu dlužníků.	12
Graf 14 – Podíl obcí podle přístupu k aktualizaci seznamu dlužníků.	12
Graf 15 – podíl obcí podle počtu obyvatel a postoji k aktualizaci seznamu dlužníků vůči obci na základě insolvenčního řízení. V případě kategorie „nad 100 000 obyvatel“ je důvodem zvolené odpovědi (N/A) delegace agendy vedení seznamu dlužných osob vůči obci na jednotlivé městské obvody, které nebyly zahrnuty do dotazníkového šetření.....	13

Úvod a kontext šetření

Na základě právní úpravy zákona č. 286/2021 Sb., specificky druhé části článku IV. bodu č. 25 (dále Milostivé léto) měly fyzické osoby s dluhem vůči státu vymáhaným soudním exekutorem možnost v tříměsíčním termínu od 28. 10. 2021 do 28. ledna 2022¹ zjednodušeným a v mnoha případech i výrazně finančně výhodnějším způsobem uhradit svůj dluh. Akce byla silně prezentovaná v celostátních i regionálních médiích i na sociálních sítích, do propagace se ve větších centrech zapojili i další aktéři (např. Dopravní podniky měst či Česká kancelář pojistitelů). Na lokální úrovni, především na území menších obcí a mimo hlavní centra, stála propagace a koordinace především na iniciativě místních aktérů (pracovníků samosprávy, neziskových organizací, sociálních služeb atd.), nebyla řízena centrálně či systémově.

S cílem přinést větší porozumění dynamice takového procesu z perspektivy obcí realizoval Odbor pro sociální začleňování Ministerstva pro místní rozvoj (dále Agentura) koncem roku 2021 dotazníkové on-line šetření, ve kterém oslovil obce s populací nejvíce zatíženou exekucemi. Dotazník ve formátu šesti otázek zjišťoval podrobnosti a kontext, v jakém se akce Milostivého léta na obecní úrovni odehrává: otázky směřovaly především k poznání pozice a role, jakou obce zaujímají pozici v rámci této akce, prostředků využívaných k propagaci a poskytování informací a v neposlední řadě také k zhodnocení míry povědomí o skupině dlužníků a potenciálních dopadů Milostivého léta na jejich situaci.

Výsledky dokreslují nejen očekávání a průběh této akce optikou obcí, které by mohly mít velký zájem na vypořádání exekucí vůči svým občanům. Jsou dále využitelné především pro experty v oblasti dluhové problematiky, kteří mohou na základě zkušenosti obcí popsané na následujících stranách lépe a efektivněji využít a zacílit dostupné prostředky s cílem zpřístupnit možnosti oddlužení v rámci Milostivého léta co nejširší skupině osob.

Metodologie

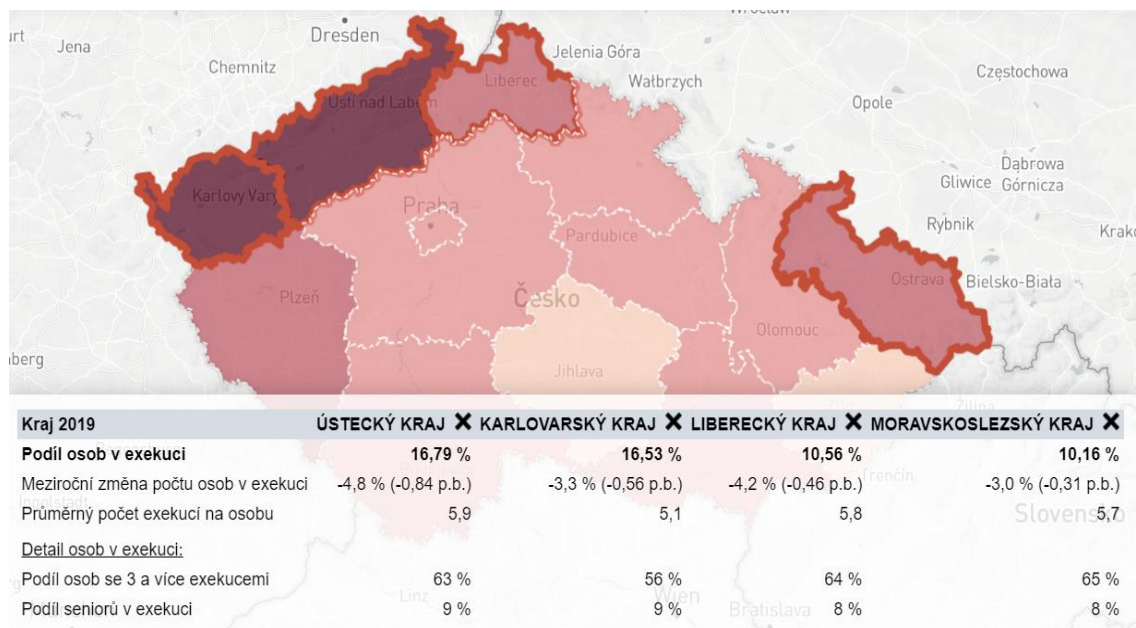
V kontextu proti-pandemických opatření a limitovaného času pro sběr dat byla zvolena forma on-line dotazníku distribuovaného do datových schránek oslovených obcí s průvodním dopisem vysvětlujícím pozadí a podrobnosti šetření. Adresátem tedy byla obec s předpokladem, že osoba odpovídající na otázky bude mít dostatečný přehled o koordinaci Milostivého léta na území obce, stejně jako o situaci osob v exekuci - nejčastěji vedoucí sociálního odboru obce. Vzorek oslovených obcí byl vybrán na základě registrovaného podílu osob v exekuci na území obce, který je jedním z indikátorů Indexu sociálního vyloučení zpracovávaného Agenturou². Arbitrárně zvolenou hranicí míry zatížení populace exekucemi byla zvolena 10 % hranice – podíl exekovaných osob na území obce byl tedy vyšší než tato hranice³. Doplňujícím předpokladem informovaného vyplnění dotazníku byla dále přítomnost relevantních nástrojů a kapacit, které mohou být při práci s předluženými/exekuvanými lidmi na úrovni obcí využity (např. přítomnost sociálních pracovníků obcí, relevantních sociálních služeb, dluhových poraden atd.). Proto byla stanovena dolní hranice počtu obyvatel oslovených obcí na 1000

¹ Podmínky společností, které se dobrovolně připojily, se liší. U Komerční banky, Essoxu a Modré pyramidy je třeba požádat do 31. 1. 2022 a zaplatit do 28. 2. 2022. U České spořitelny končí Milostivé léto 28.2.2022 a u České kanceláře pojistitelů 13. 3. 2022 (zdroj: <http://milostiveleto.cz>)

² [Index sociálního vyloučení – Agentura pro sociální začleňování \(socialni-zaclenovani.cz\)](#)

³ Data o podílu exekovaných osob na území obcí pocházejí z nejaktuálnějšího dostupného data z roku 2019.

osob, jinak řečeno kritériem byl počet obyvatel vyšší než 1000. Tímto způsobem vznikl soubor 169 obcí na území 4 krajů s populací nejvíce zatíženou exekucemi – jmenovitě šlo o kraje Ústecký, Karlovarský, Liberecký a Moravskoslezský. Získaná data jsou anonymní a bylo s nimi nakládáno podle Etického kodexu výzkumníků Agentury pro sociální začleňování.

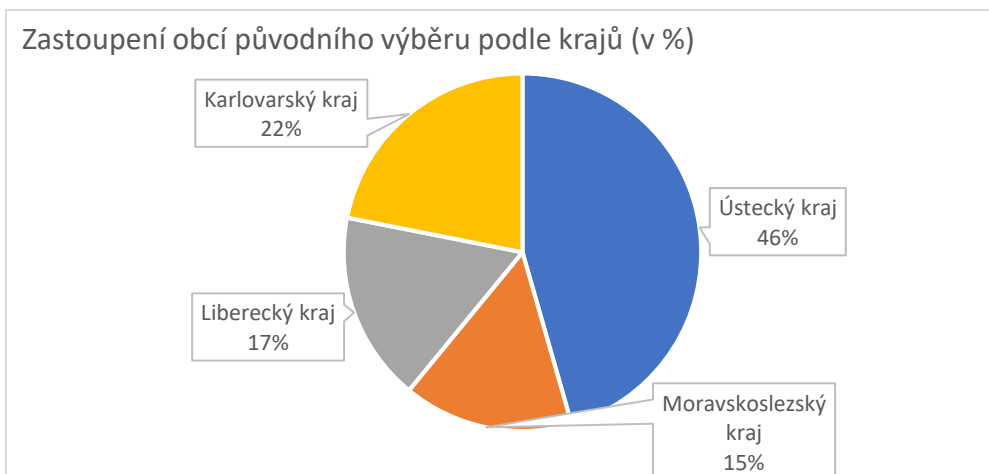


Obrázek 1 – Přehled míry exekučního zatížení obyvatel krajů zahrnutých do šetření (zdroj: mapaexekuci.cz)

Výsledky šetření

Výsledný vzorek obcí nemá ambici být reprezentativním vzorkem obcí České republiky, zaměřuje se specificky na obce nejpostiženější exekucemi, a to bez ohledu na reprezentativnost dalších kritérií (např. velikost/počet obyvatel, nebo poloha)⁴.

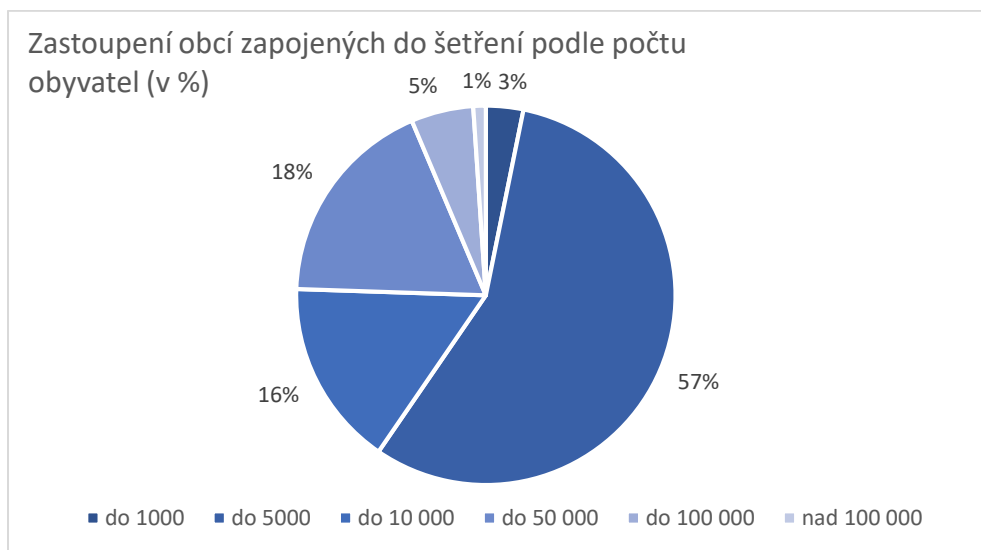
⁴ Oproti skutečné distribuci obcí podle počtu obyvatel jsou v tomto výzkumném vzorku nadreprezentována větší sídla v kategoriích nad 10 000 obyvatel. Naopak obcí do 5 000 obyvatel je v ČR cca 95 %, zatímco v našem souboru je stejně lidnatých obcí cca 60 %.



Graf 1 – zastoupení obcí v původním vzorku podle krajů. Reálné zastoupení obcí, které zodpověděly dotazník, není známé, protože šetření bylo anonymní.

Z oslovených 169 obcí vyplnilo dotazník 94 z nich (55,6 %), které tvořily výzkumný vzorek a jejichž odpovědi jsou v následujícím textu prezentovány. U těchto obcí již informace o jejich příslušnosti k jednotlivým krajům chybí.

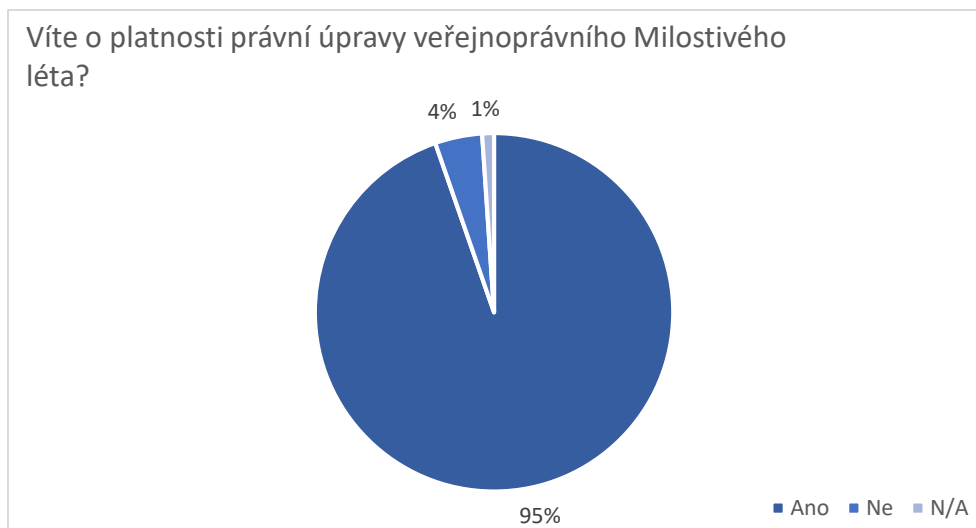
Dotazník sestával ze 6 uzavřených otázek s možností doplnit jednu či více nabízených odpovědí vlastním komentářem. Úvodní dvě otázky zjišťovaly velikost sídla a povědomí o probíhajícími Milostivém létu.



Graf 2 – Zastoupení obcí podle počtu obyvatel.

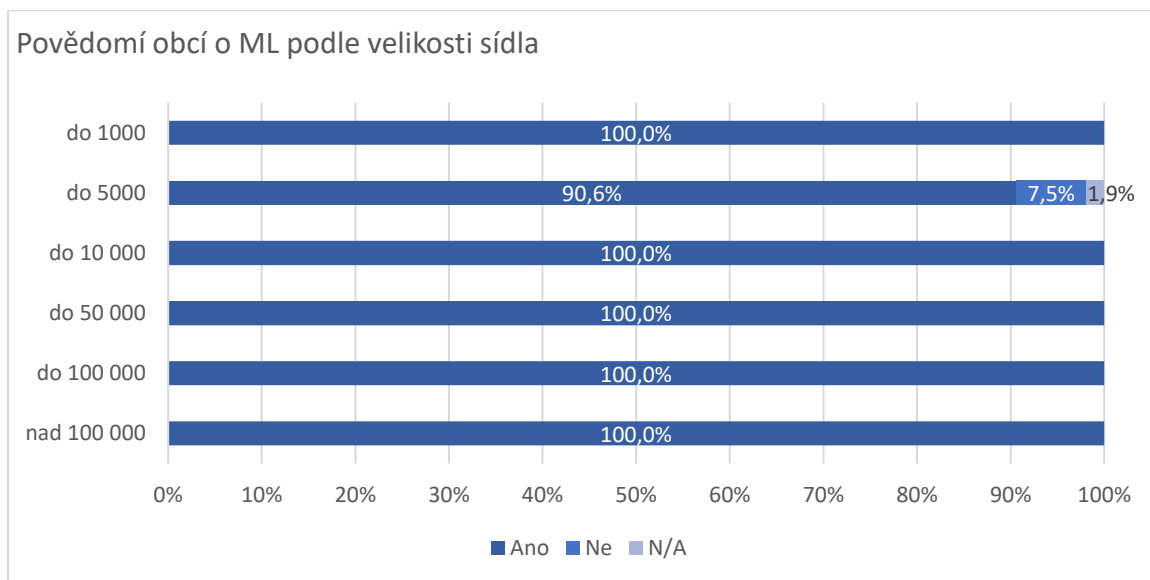
Jak je patrné, i přes stanovené kritérium vyššího počtu obyvatel než 1000, 3 % obcí se identifikovala jako pod touto hranicí, patrně v důsledku meziroční fluktuace počtu obyvatel. I s jejich odpověďmi nicméně pracujeme.

Přesvědčivá většina dotazovaných obcí uvedla, že má o platnosti právní úpravy zákona č. 286/2021 Sb. informace. Pouze 4 % všech obcí (7,5 % obcí do 5 000 obyvatel) odpověděla, že o Milostivém létu informace nemají.



Graf 3 – Povědomí mezi obcemi o platnosti právní úpravy veřejnoprávního Milostivého léta.

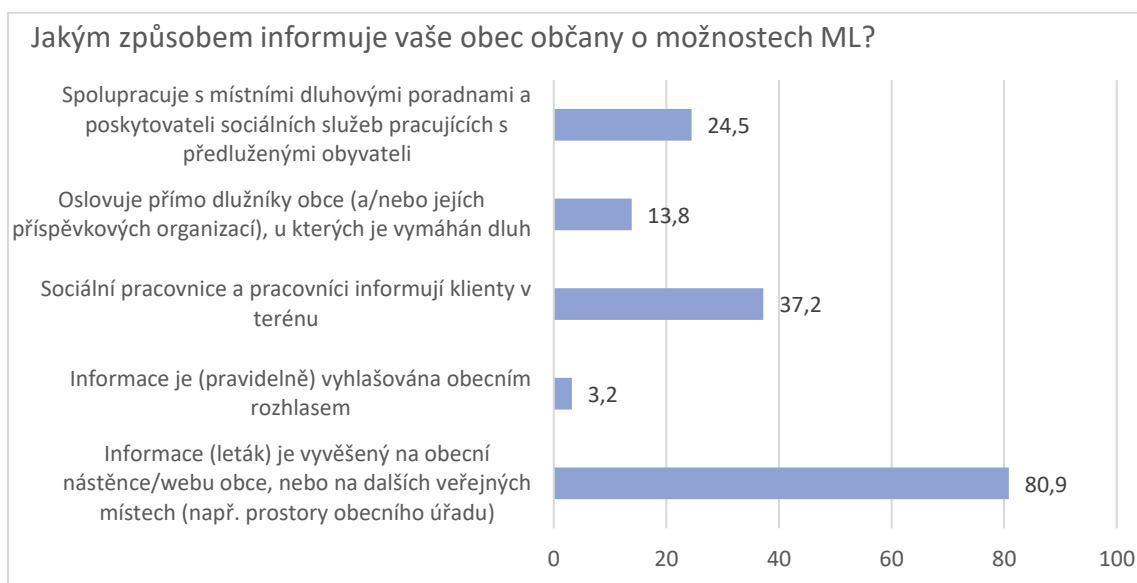
Podle dostupných informací nebyla distribuce podkladů, propagačních materiálů, nebo další metodická podpora nijak systematicky či centrálně koordinována (ať už z pozic státní správy, či např. krajské samosprávy) a spočívala především na individuálním, konkrétním zapojení jednotlivých aktérů-členů obecních samospráv, kteří si často ve spolupráci s neziskovým sektorem (především Člověk v tísni o.p.s.) či relevantními sociálními službami vzali agendu propagace Milostivého léta vůči veřejnosti za svou. Obce, které neměly povědomí o probíhajícím Milostivém létu, vyjadřovaly nespokojenost právě s absencí koordinace a informací, nebo nedostatečné podpoře v propagaci a komunikaci vůči veřejnosti.



Graf 4 - Povědomí o platnosti právní úpravy veřejnoprávního Milostivého léta podle velikosti obce.

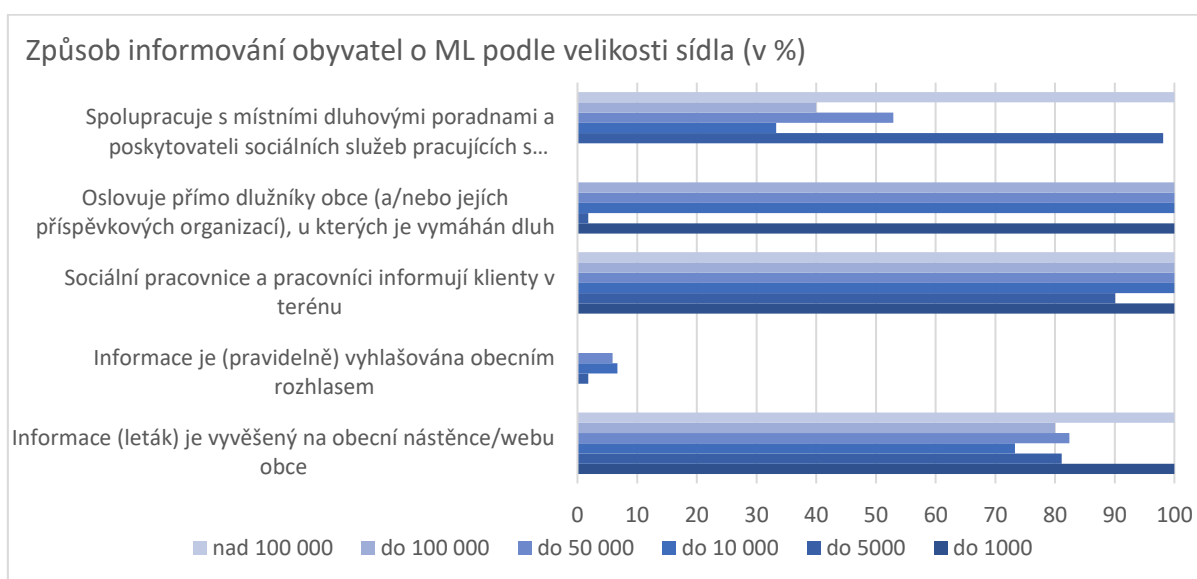
Na otázku zjišťující nástroje, jaké obce využívaly k propagaci Milostivého léta na svém území, mohly respondenti odpovědět více možnostmi – nejčastěji se informace o Milostivém létu objevovala na webu obce a fyzicky v prostorech a na vývěskách obecních/městských úřadů (80,9 %), nebo jí sdělovaly sociální pracovníci a pracovníci (obcí) přímo svým klientům (37,2 %). Dále obce spolupracovaly

s dluhovými poradnami a dalšími poskytovateli sociálních služeb (24,5 %), nebo oslovovaly přímo dlužníky (13,8 %). Obecní rozhlas byl nejméně častým informačním kanálem (3,2 %).



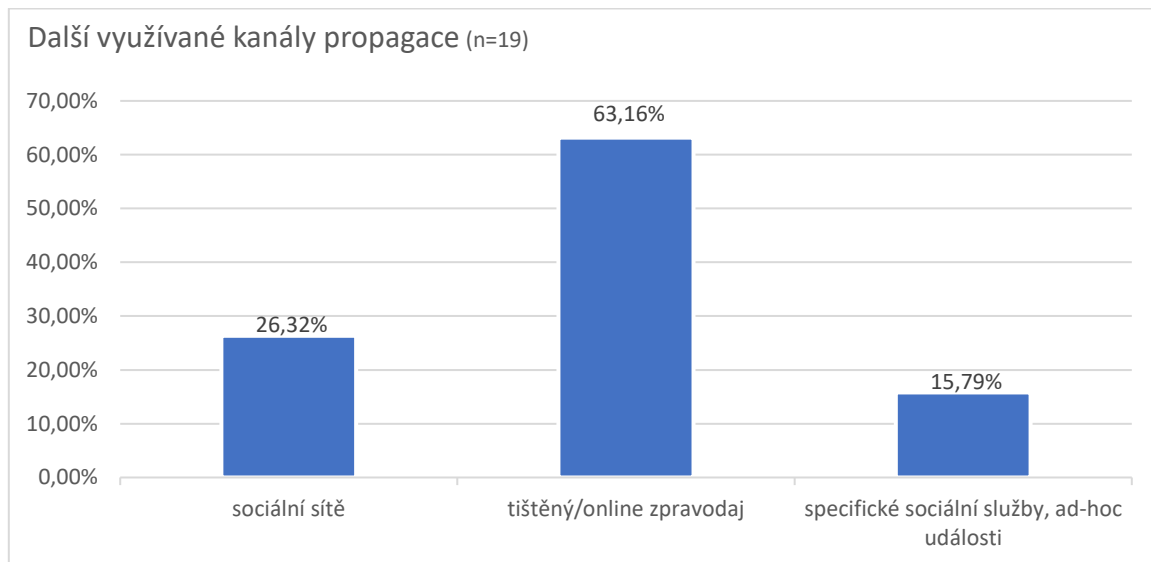
Graf 5 – Využívané obecní informační kanály.

V zobrazení stejné otázky prizmatem počtu obyvatel se jako nejvyužívanějším nástrojem propagace zdá být využití sociálních pracovníků a pracovníků obcí, jejichž zapojení deklarovaly všechny obce (a přes 90 % obcí do 5 000 obyvatel). Převaha obcí bez ohledu na velikost dále využívala fyzické a virtuální prostory k vyvěšení informačních letáků. V ostatních případech však stejně přesvědčivý obrázek nepanoval – například „pouze“ 1,8 % obcí do 5 000 obyvatel přímo oslovovala vlastní dlužníky, u kterých registrovala dluh, nebo „jen“ 1/3 obcí do 10 000 obyvatel spolupracovala s dluhovými poradnami a dalšími sociálními službami pracujícími s předluženými lidmi. Jedním z důvodů může být situace, kdy řada dlužníků vůči obci zde fyzicky dlouhodobě nežije a obec nemá informace o jeho skutečném místě pobytu.



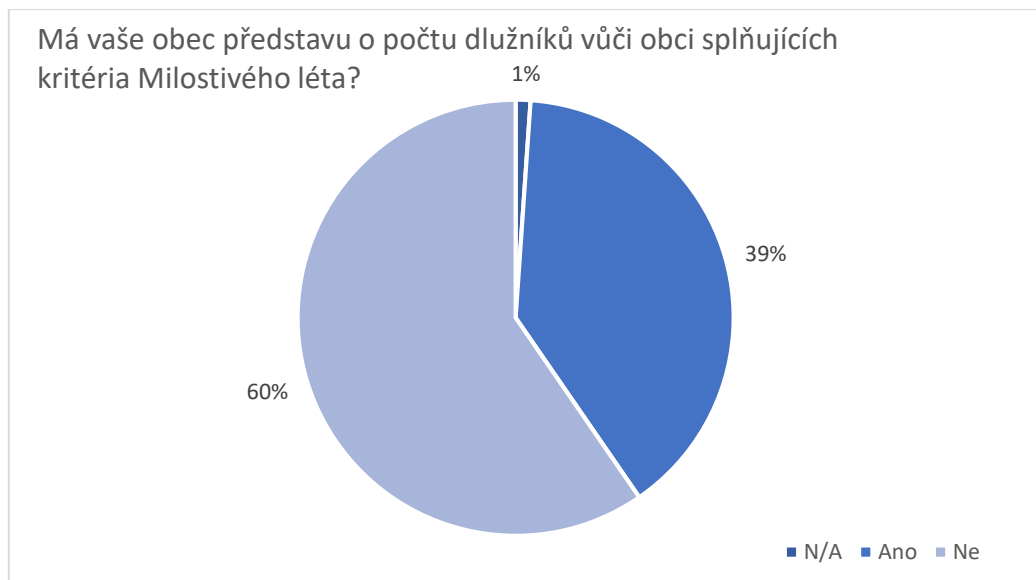
Graf 6 – Využití informačních kanálů v obcích podle počtu jejich obyvatel.

Mimo nabídnuté odpovědi obce často využívaly sociální sítě (Facebook a Instagram), uveřejňovaly informace v obecních zpravodajích či posouvaly informaci o možnostech oddlužení ke klientům specifických sociálních služeb.



Graf 7 – Doplnující využití informační kanály.

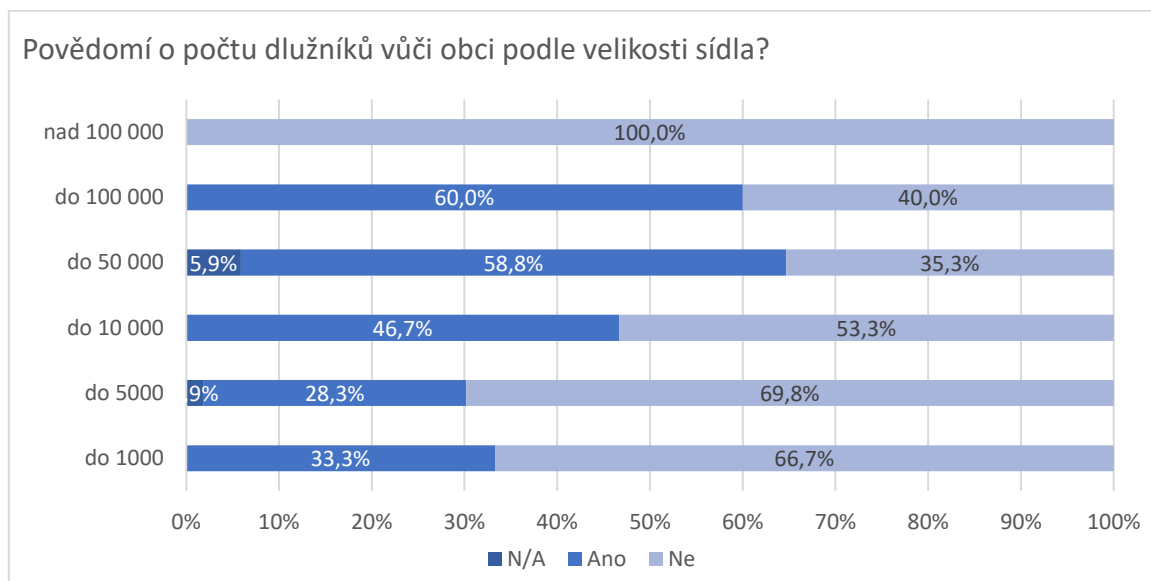
Převážná část obcí neměla bližší představu o počtu dlužníků na území obce potenciálně schopných využít nabídky Milostivého léta, respektive těch splňujících kritéria pro podpis příslušenství.



Graf 8 – Podíl obcí podle existence představy o počtu dlužníků vůči obci splňujících kritéria Milostivého léta.

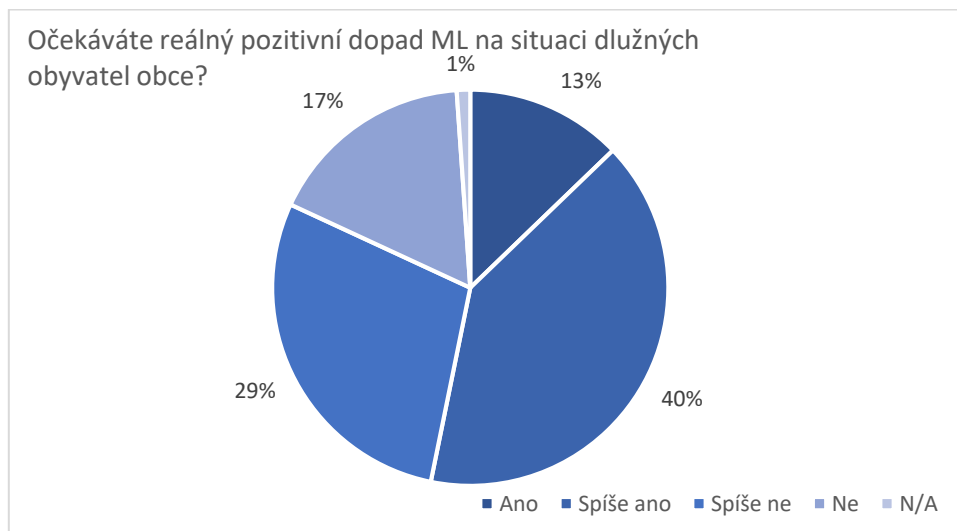
Tato představa se lišila i podle velikosti obcí - ze srovnání vyplývá, že s velikostí sídla roste i povědomí o počtu dlužníků. V intervalu 10 001 – 100 000 obyvatel měl tuto znalost nadpoloviční podíl obcí,

zatímco mezi menšími a většími sídly byl tento podíl nižší. Necelých 30 % obcí připojilo i svůj odhad počtu dlužníků vůči obci splňujících podmínky Milostivého léta.



Graf 9 – Povědomí obcí o počtu dlužníků vůči obcím podle počtu obyvatel.

Další otázka zjišťovala očekávaný dopad Milostivého léta na reálnou situaci dlužných obyvatel obce. Výsledek je v součtu mírně optimistický a celkem 53 % odpovědí se klonilo k pozitivnímu dopadu (ano + spíše ano), zatímco 46 % vidělo efekt Milostivého léta spíše pesimisticky (spíše ne + ne).



Graf 10 – Podíl obcí podle názoru na očekávaný pozitivní dopad Milostivého léta na situaci dlužných obyvatel obce.

Možnosti doplnit odpověď na tuto otázku komentářem využila řada respondentů, jejichž zhodnocení lze rozdělit do několika skupin.

Část viděla pozitivní dopad v reálné možnosti zbavit se (alespoň části) svých dluhů. Zároveň však zaznívalo, že z různých důvodů má možnost využít nabídky Milostivého léta jen část zadlužené

populace obcí – mezi nejčastěji uváděné bariéry patřil nedostatek finančních prostředků na uhrazení částky jistiny, souběh více několika negativně působících faktorů, především zvyšování cen energií, přelom roku a extra vánoční výdaje či relativně krátká doba 3 měsíců.

„Z našeho hlediska, rozhodně. Ovšem pouze za podmínky, že mají dostatek prostředků na zaplacení jistiny. Z našich klientů na to dosáhne velmi malý počet.“

„S ohledem na souběh Milostivého léta a krachu řady dodavatelů energií si řada klientů svůj zájem o využití Milostivého léta rozmyslelo. Pro většinu zájemců bylo nemožné uhradit jistiny dluhů během 3 měsíců na přelomu roku (Vánoce...). Pracovníci dluhových poraden i sociální pracovníci zaznamenali řadu zájemců, ale po zjištění bližších informací a podmínek Milostivé léto nevyužili.“

„Období Milostivého léta je příliš krátké - mnozí dlužníci nestihnou poskládat dostatek financí na vyrovnání jistiny, tj. této mimořádné akce ani nechtějí využít.“

„Dle mého názoru lidé už jedou na doraz a když dostanou šanci, tak se znovu zadluží a budou tam kde byli.“

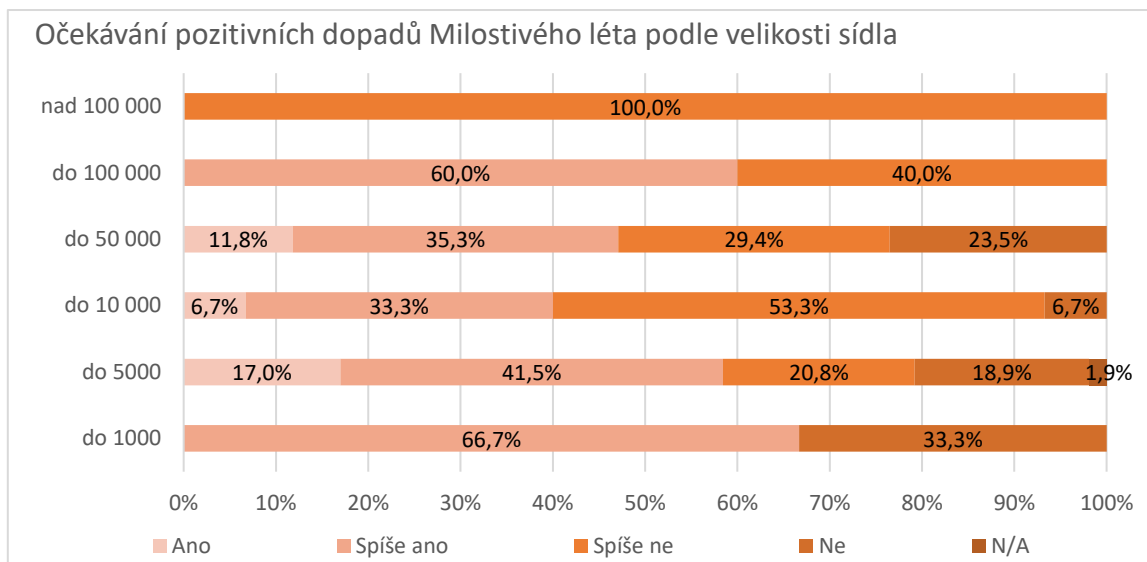
Mnohdy bylo poukazováno na souběh více dluhů, z nichž jen některé spadají do podmínek vymezených Milostivým létem a vyplývající rezignace dlužníků na aktivní přístup k řešení pouze části z nich. Perspektiva vyřešení dluhů, byť jen dílčím způsobem, se z pohledu řady obcí dále zdála jako nedostatečný motivátor pro nastartování reálné změny.

„Většina nemá ani na zaplacení jistiny, pokud uhradí, tak se zanedlouho zadluží znovu.“

„Dále z místní znalosti víme, že to nejsou pouze naši dlužníci, takže pokud bude prominuto příslušenství po uhrazení jistiny, dotyční dlužníci budou v té samé situaci, neboť dost často bude v pořadí další exekuce. Nejedná se o všechny naše dlužníky, ale o většinu případů.“

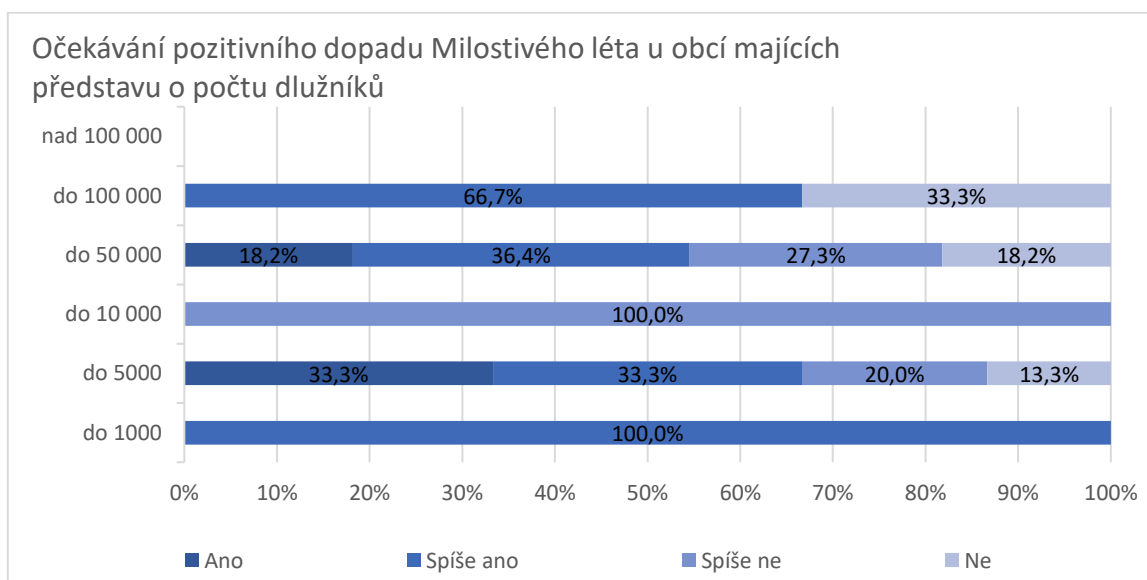
„Ve většině případů se jedná o dlužníky "notorické" - neplatí již dlouhou dobu a možná i naschvál (z místní znalosti víme, že rozhodně nežijí na pokraji chudoby a poplatky by mohli řádně hradit, ale nechtějí, anebo jej ihned uhradí v případě, kdy od města něco požadují např. přidělit byt, pronajmout pozemek apod.), anebo o dlužníky jednorázové - přistěhují se a zase odstěhují.“

Velikost sídla v tomto případě nepředstavuje významnou proměnnou, která by podstatným způsobem ovlivňovala očekávání pozitivního hodnocení dopadů Milostivého léta. Mírně skeptičtější k pozitivním dopadům se zdají být obce střední velikosti (do 10 000 a do 50 000 obyvatel), zatímco obce do 100 000 obyvatel a velikostně nejmenší obce jsou zase spíše optimističtější. Podíl „spíše pozitivních“ ku „spíše negativním“ očekáváním ve všech kategoriích velikosti obcí osciloval zhruba mezi 40 a 60 %.



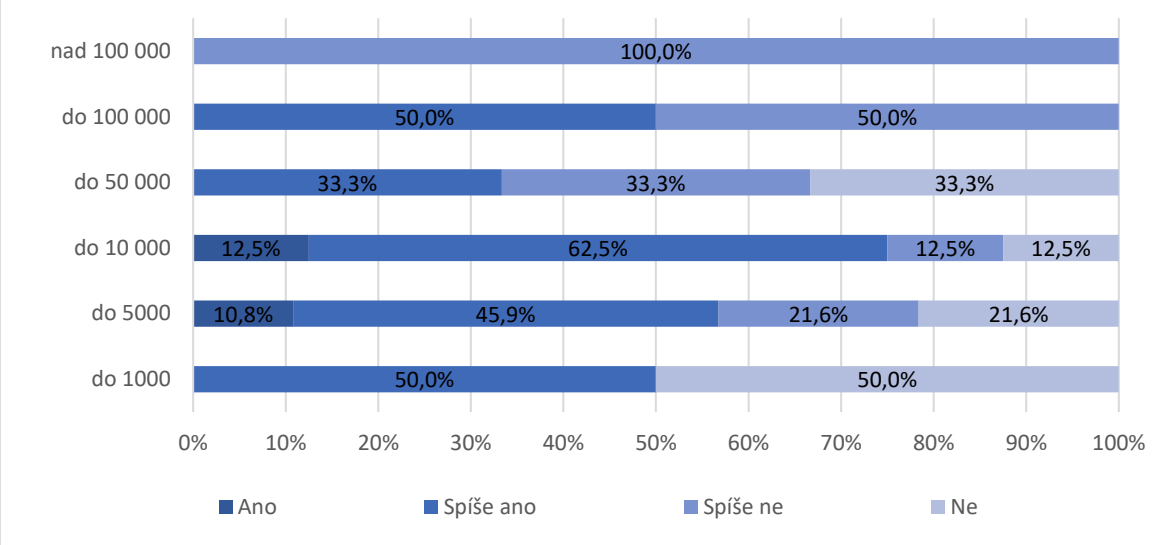
Graf 11 – Podíl obcí podle počtu obyvatel a názoru na pozitivní dopad Milostivého léta na dlužné obyvatele obce.

Postoj k očekávaným pozitivním dopadům Milostivého léta lze dále srovnat s povědomím obcí o počtu svých dlužníků. Lze tvrdit, že u obcí s povědomím o počtu dlužníků převažovalo optimističtější očekávání, zatímco obce bez tohoto povědomí byly většinou skeptičtější. Výjimku tvoří obce do 10 000 obyvatel, jejichž očekávání pozitivních dopadů Milostivého léta bylo přesně opačné – zatímco obce této velikosti mající představu o počtu dlužníků jednohlasně „spíše neočekávají“ pozitivní dopad, obce bez této představy jsou naopak v 75 % optimistické. Zatímco u obcí do 50 000 obyvatel je v informované skupině optimistických téměř 55 % obcí, bez představy o počtu dlužníků očekává pozitivní dopad jen 1/3 z nich. Další výsledky předkládají následující grafy 12 a 13.



Graf 12 – Očekávání pozitivního dopadu Milostivého léta na dlužné obyvatele obce podle počtu obyvatel u obcí majících povědomí o počtu dlužníků.

Očekávání pozitivního dopadu ML u obcí nemajících představu o počtu dlužníků



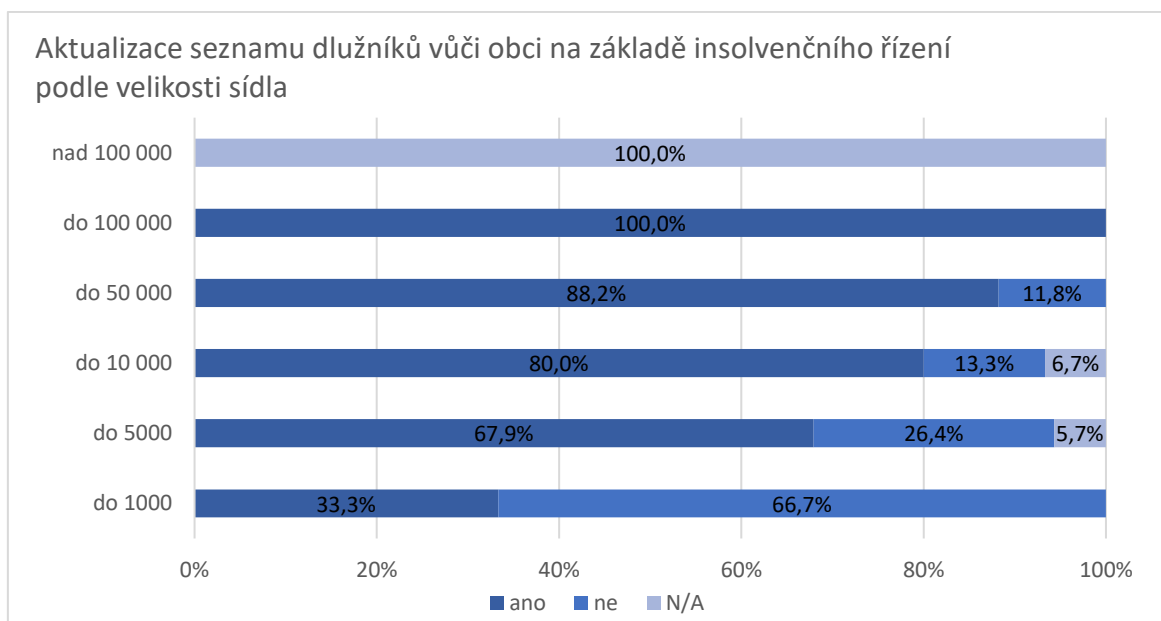
Graf 13 - Očekávání pozitivního dopadu Milostivého léta na dlužné obyvatele obce podle počtu obyvatel u obcí nemajících povědomí o počtu dlužníků.

Téměř ¼ obcí uvedly, že aktualizují seznam dlužníků vůči obci na základě insolvenčního řízení. Dluhy, tedy i ty, které jsou rozporované u soudu či jsou odepisované v rámci insolvenčního řízení, mohou hrát roli např. při rozhodování obce o přidělení obecního bytu v neprospěch žadatele. Dluhy vůči obci jsou pak ze zkušenosti výzkumníků Agentury jedním z častých důvodů pro diskvalifikaci žadatele.



Graf 14 – Podíl obcí podle přístupu k aktualizaci seznamu dlužníků.

Pokud srovnáme odpovědi na tuto otázku podle velikosti obce, jak ukazuje graf 15, zdá se být praxe aktualizace seznamu úměrná velikosti – čím lidnatější sídlo, tím standardněji se zohledňují nástroje oddlužení při aktualizaci seznamu dlužníků.



Graf 15 – podíl obcí podle počtu obyvatel a postoji k aktualizaci seznamu dlužníků vůči obci na základě insolvenčního řízení. V případě kategorie „nad 100 000 obyvatel“ je důvodem zvolené odpovědi (N/A) delegace agendy vedení seznamu dlužných osob vůči obci na jednotlivé městské obvody, které nebyly zahrnuty do dotazníkového šetření.

Doplňující komentáře k této otázce nastínily poměrně širokou škálu přístupů, zkušeností a postupů, které obce využívají při řešení těchto otázek. Část obcí kauzalitu *uzavřená insolvence = odpuštění zbylého dluhu = vyřazení ze seznamu dlužníků* nijak neproblematizovala, případně dluh vůbec nepředstavoval problém pro žádost o obecní bydlení.

„Evidovaný dluh není překážkou pro získání obecního nájemního bydlení, pokud takové bydlení má v daný okamžik volné kapacity.“

„Dluhy vůči obci po oddlužení zmizí ze systému pohledávek, u osoby je vidět jen aktuální dluh. Bohužel nevím, jak je to s obecními byty, ty řeší Správa bytů a domů, ale domnívám se, že se přihlíží k tomu, zda a kolik měl v minulosti insolvenční a jakým způsobem byly ukončeny.“

Některé obce nemají stanovený standardizovaný postup v těchto případech rozhodovat vedení obce, nebo se v kontextu naplnění podmínky bezdlužnosti odkazují na právní úpravu insolvenčního zákona definující uzavření insolvenčního řízení.

„Obec v rámci dlužníků, u nichž je vedena exekuce u exekutora sleduje i insolvence. Záleží na rozhodnutí vedení města, zda obecní byt přidělí či ne.“

„Město má evidenci všech poplatníků, včetně dlužníků, která je aktualizovaná. Dle ustanovení § 414 insolvenčního zákona insolvenční soud může dlužníka osvobodit pouze od placení pohledávek, ne však od dluhu jako takového. Dle daňového řádu je

pak dlužníkem do doby dobrovolného zaplacení pohledávky nebo jejího odpisu podle daňového řádu. Po tuto dobu nesplňuje podmínku bezdlužnosti.“

V dalších obcích může být situace vyostřená i vzhledem k výši běžných nájmů či (ne)dostupnosti obecního bydlení. Zkušenost s neplacením nájemného u předlužených skupin obyvatel (dlužníků vůči obci) je rozšířená a specificky v prostředí menších obcích s malou mírou anonymity představuje vnímaná diskrepance mezi výší nákladů na bydlení, nákladů obce na správu bytového fondu, průměrnými příjmy včetně příjmů ze sociálních dávek a dávek hmotné nouze bariéru v efektivnější práci s předluženou skupinou obyvatel.

„Pokud nejsou dlužníci schopni platit symbolický nájem v obecních bytech 21,-Kč/m², ať se tedy o sebe postarají sami.“

"Ano, ale minimálně“

Zhodnocení

Představené dotazníkové šetření mělo za cíl zachytit situaci obcí v kontextu Milostivého léta a zjistit, jaká byla v celém procesu jejich role či jak se na celou akci a na její předjímané výsledky dívají z perspektivy obecní samosprávy. Výstupy šetření podhalují slabá místa v procesu koordinace a metodického vedení obcí v období přípravy před a podpory během realizace akce typu Milostivé léto. Jen malý podíl obcí vypověděl, že neměl v přípravě a propagaci akce na svém území *žádné* informace. Agentura poměrně úspěšně iniciuje vznik a koordinuje diskusi v rámci tzv. Dluhových platforem, které často na úrovni měst, krajů či jiných větších celků sdružují lokální aktéry v oblasti dluhové problematiky, propojuje je s dalšími relevantními subjekty včetně samosprávy, významných zaměstnavatelů a dalších. Jako již ověřený nástroj je lokální dluhová platforma (respektive Agentura), vhodným mezičlánkem v komunikaci mezi státní správou a samosprávou v tématech souvisejících se sociálním začleňováním. Lokálně specificky zaměřené působení Agentury má dále možnost nabídnout i standardně realizovaná Lokální partnerství ve spolupracujících obcích, která sdružují poměrně široké spektrum místních aktérů, kteří mohou dále napomoci efektivnější diseminaci informací a posléze výraznějšímu dopadu akcí tohoto druhu⁵.

Konkrétně v kontextu propagace akce typu Milostivého léta může Agentura sehrát výrazně pozitivní roli při efektivní podpoře směrem k zainteresovaným aktérům, ať už jde o samosprávy měst a obcí, neziskové organizace či další subjekty. Jako odbor státní správy (MMR) s decentralizovanou lokální působností v územích nejvíce koncentrujících sociální vyloučení má Agentura předpoklad být vhodným prostředkem k přenosu informací oběma směry.

V odpovědích popisované překážky a nedostatky dále poukazují na vliv nastavených kritérií selekce dlužných osob a dalších externích faktorů, které mohou ve výsledku hrát zásadní roli v rozhodování cílové skupiny exekovaných osob pro, nebo naopak proti využití nabízené příležitosti. Pro účinné nastavení těchto kritérií by bylo zapotřebí podrobnějších dat vyhodnocujících úspěšnost proběhlého Milostivého léta 2021.

⁵ Podle některých informací by mohlo druhé kolo Milostivého léta proběhnout v druhé polovině roku 2022 (viz např. [Milostivé léto končí, další může být v září. Politici chtějí akci zopakovat - iDNES.cz](#))

Vyhodnocení šetření dále poukazuje na rozdíly v postoji k Milostivému létu či v praxi samospráv vůči exekuovaným osobám (např. při žádosti o obecní bydlení) na úrovni obcí podle velikosti sídla. Tyto naznačené souvislosti by však vyžadovaly další výzkum, na základě kterého by bylo možné argumentovat pro konkrétní kroky a doporučení.

Zdroje

Mapa exekucí (dostupné z <http://www.mapaexekuci.cz>)

Milostivé léto (dostupné z <http://milostiveleto.cz>)

Index sociálního vyloučení (dostupné z <http://www.socialni-zaclenovani.cz>)